

Această temă a devenit, în mod legitim, una majoră de interes public în Arad. Comunitatea reclamă, pe bună dreptate, impactul social, moral și urban al proliferării acestor activități. Tocmai de aceea, dezbateră nu trebuie redusă la logica sloganului și nici la logica unei simple consultări binare, ci trebuie așezată în registrul unei politici publice reale, capabile să cântărească sănătatea publică, vulnerabilitatea tinerilor, riscul migrației către forme mai greu controlabile, ordinea urbană și variantele de zonare sau relocare. Chiar în dezbateră organizată la nivelul Prefecturii Arad au fost puse în discuție, explicit, protecția sănătății publice, legătura cu infraționalitatea, argumentul moral, contribuția economică, riscul migrării în online și ideea unor zone dedicate în afara orașului.

Prezenta adresă se întemeiază, în principal, pe OUG nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 7/2026, în special prin noul art. 18¹, potrivit căruia: Consiliul Local decide, prin hotărâre, dacă pe teritoriul UAT se pot sau nu desfășura activități de jocuri de noroc; dacă acestea sunt permise, este necesară autorizația anuală de funcționare; iar autorizația se acordă sau se respinge prin hotărâre a Consiliului Local, pe baza criteriilor stabilite prin regulament propriu, cu respectarea priorităților de dezvoltare locală și a normelor de protecție a ordinii, sănătății și siguranței publice; tot prin hotărâre a Consiliului Local se stabilesc zonele în care activitățile pot fi desfășurate.

De asemenea, se aplică Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, în special art. 7, care impune publicarea anunțului referitor la elaborarea proiectului de act normativ cu cel puțin 30 de zile lucrătoare înainte de supunerea spre avizare, stabilirea unei perioade de cel puțin 10 zile calendaristice pentru primirea propunerilor scrise, organizarea dezbaterii publice dacă aceasta este cerută în scris de o asociație legal constituită ori de o altă autoritate publică, precum și publicarea minutei și a documentelor relevante după dezbateră. Această Propunere – Proiect de Hotărâre, datorită faptului că inițiază procedurile legale ale unui Proiect de Hotărâre și cele ale unei dezbateri publice, nu se consideră a fi o altă propunere scrisă și va fi inclusă direct în procedurile de inițiere ale proiectului de hotărâre, precum și ale celor de transparență decizională.

Susțin că o interdicție totală adoptată în bloc, fără o analiză de impact juridic, urbanistic, social și economic, fără cartografierea amplasamentelor actuale, fără o etapizare clară și fără evaluarea unor alternative restrictive, poate deveni o opțiune administrativă insuficient fundamentată, rigidă și discutabilă din perspectiva proporționalității și a eficienței sale reale.

O administrație matură nu trebuie să urmărească doar efectul declarativ al unei decizii, ci rezultatul concret: reducerea expunerii tinerilor și a persoanelor vulnerabile, scoaterea radicală a fenomenului din centrul orașului și din zonele sensibile, controlul publicității și al amplasamentelor, precum și corelarea reglementării locale cu măsuri de prevenire și tratament al dependenței. ONJN are atât o strategie națională de prevenire și tratare a dependenței de jocuri de noroc, cât și instrumente precum autoexcluderea și programul „Conștient și Liber”, ceea ce arată că răspunsul public adecvat nu este doar unul prohibitiv, ci și unul de prevenție, tratament și control.

Chiar în dezbateră publică locală, specialiștii în sănătate mintală au arătat că autorizarea locală trebuie privită ca un act de protecție a sănătății publice, nu ca un simplu gest birocratic. În aceeași dezbateră au fost discutate explicit riscul pieței gri sau al migrării către forme mai greu controlabile, vulnerabilitatea adolescenților și necesitatea analizării unor zone dedicate în afara orașului. Această complexitate însăși obligă administrația să fundamenteze decizia cu mai multă finețe decât un simplu „interzicem tot” ori „lăsăm totul ca înainte”.

Propunerea pe care o susțin este clară: Municipiul Arad trebuie să elimine complet sălile de jocuri de noroc din centrul orașului, din zonele rezidențiale dense și din toate arealele sensibile — în proximitatea unităților de învățământ, parcurilor, unităților medicale, lăcașurilor de cult, piețelor, gărilor, autogărilor, bazelor sportive și instituțiilor culturale. Tocmai aici se concentrează interesul public local care trebuie apărat cu fermitate.

În locul unei interdicții totale nediferențiate, solicit analiza unei soluții de zonare strictă și de relocare controlată, prin care această industrie, dacă nu va fi închisă integral, să poată funcționa exclusiv într-un perimetru periferic distinct, bine delimitat, cu acces facil, impact urban minim și control administrativ riguros, în afara zonelor sensibile și a țesutului urban de proximitate. Având în vedere ultimele reglementări ale Codului fiscal în privința industriei jocurilor de noroc, prin faptul că administrațiile ANAF locale evidențiază online veniturile financiar-economice zilnic și direct în sediile unităților administrativ-teritoriale ANAF, veniturile care se pot obține din aceste zone industriale ale jocurilor de noroc nu pot fi neglijate, având un impact pozitiv major asupra bugetului local, în special pentru faptul că aceste zone, care creează și premisele turistice și de divertisment, nu prezintă riscuri asemenea (mediu, disconfort fonic) zonelor real industriale.

Cu prioritate analitică, solicit examinarea perimetrului extins Mărului–Ceala, respectiv a terenurilor adiacente ori limitrofe, a terenurilor insuficient valorificate din proximitate și a altor suprafețe care pot fi considerate compatibile urbanistic, strict în afara nucleului public de agrement deja realizat și strict în afara spațiilor verzi protejate. Formulez expres această distincție, deoarece documentele oficiale ale municipiului arată că proiectul „Revitalizarea Zonei Strada Mărului și Amenajarea ca Zonă de Agrement” a avut ca scop reconversia terenului într-o zonă de agrement și recreere pentru populație, cu 281.727 mp reabilitați, dintre care 184.773,94 mp spații verzi și 71.600 mp luciu de apă; PUG-ul municipiului indică la est de Pădurea Ceala o zonă complexă de agrement; iar în februarie 2026 un imobil din zona străzii Mărului a fost declarat de uz și interes public local, cu destinația de zonă de agrement.

În consecință, nu propun convertirea directă a parcului existent într-un district al jocurilor de noroc. Propun doar analiza unor terenuri compatibile din perimetrul extins, pe baza unor documentații urbanistice distincte, a unui regim juridic clar și a unei separări nete față de nucleul de agrement public și față de spațiile verzi protejate, prin edificarea unor construcții ușoare, cu caracter provizoriu, pentru comerț și alimentație publică.

Analiza juridică, urbanistică, de mediu și de impact social va confirma legalitatea și compatibilitatea unei asemenea soluții. Într-un asemenea perimetru ar putea fi avute în vedere funcțiuni complementare strict reglementate — servicii, alimentație publică, ospitalitate, hotel și infrastructură conexă de divertisment reglementat — tocmai pentru a scoate fenomenul din

țesutul sensibil al orașului și a-l muta într-un cadru administrabil, separat de viața cotidiană a comunității.

În considerarea celor de mai sus, solicit:

1. Publicarea integrală a proiectului de regulament local privind jocurile de noroc, împreună cu nota de fundamentare/referatul de aprobare, studiul sau analiza de impact, componența grupului de lucru și toate documentele care au stat la baza opțiunii administrative.
2. Organizarea unei dezbateri publice reale, în condițiile Legii nr. 52/2003, cu anunț prealabil în termen legal, posibilitate efectivă de formulare a propunerilor, reguli clare de înscriere la cuvânt, transmitere live, minută publică și publicarea recomandărilor primite.
3. Participarea obligatorie la dezbateri a inițiatorilor proiectului, a aparatului de specialitate din urbanism și patrimoniu, a Poliției Locale, a specialiștilor în sănătate mintală și adicții, a reprezentanților ONJN, ai societății civile și ai operatorilor economici vizați.
4. Realizarea unei analize de impact juridic, urbanistic, social și economic înainte de adoptarea unei soluții definitive.
5. Analizarea oportunității identificării unui perimetru periferic dedicat, prin studierea perimetrului Mărului–Ceala, fără afectarea nucleului de acord public și fără atingerea spațiilor verzi protejate.
6. Stabilirea unui calendar de tranziție până la începutul anului 2027, în măsura permisă de lege și de expirarea autorizațiilor în curs, precum și corelarea regulamentului local cu măsuri reale de prevenire a dependenței, informare publică, protecția minorilor, autoexcludere și acces la programe finanțabile de tip „Conștient și Liber”.

I. Concluzie

Aradul are dreptul și obligația de a-și proteja centrul, cartierele și tinerii. Dar o administrație matură nu confundă fermitatea cu graba și nici interesul public cu soluția cea mai zgomotoasă. Autorizarea locală trebuie să fie expresia interesului public local, nu a unei reacții reflexe și nici a unei inerții administrative.

Nu susțin perpetuarea haotică a acestei industrii în oraș. Susțin, dimpotrivă, scoaterea ei din zonele sensibile și, dacă analiza juridică și urbanistică o va permite, concentrarea ei strict controlată într-un perimetru periferic, distinct, previzibil și administrabil, astfel încât Aradul să-și apere centrul, comunitatea și viitorul.

În consecință, vă solicit să tratați prezenta adresă ca pe o cerere formală de declanșare a unui proces real de transparență, fundamentare și responsabilitate administrativă, Proiect de Hotărâre al Consiliului Local al Municipiului Arad, nu ca pe o simplă opinie personală sau politică.

Cu înaltă considerație,

Arad, 09.03.2026

ASLAU LEONȚIU

Consilier Local al Municipiului Arad